**Аналитическая справка по обобщению результатов опроса населения**

**по противодействию коррупции в сфере социальной защиты населения Еврейской автономной области за 1 квартал 2021 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Показатель** | Всего за квартал, чел. | | 1 месяц квартала, чел. | | 2 месяц квартала, чел. | | 3 месяц квартала, чел. |
| 1 | **Количество опрошенных граждан** | 528 | | 166 | | 179 | | 183 |
|  | | | | | | | | |
| 2 | **Доля граждан, оценивающих работу ОСЗН СО выше среднего и доверяющих их деятельности** | Оценивающих работу выше среднего (4-5) | | Оценивающих работу средне (3) | | Оценивающие работу ниже среднего(2 и ниже) | | |
| Чел. | % от общего числа опрошенных | Чел. | % от общего числа опрошенных | Чел. | | % от общего числа опрошенных |
| 477 | 90,3 % | 51 | 9,7 % | 0 | | 0% |
|  | | | | | | | | |
| 3 | **Уровень информированности граждан о структурах, в чью компетенцию входят вопросы по борьбе с коррупцией** | Ответили "да", чел. | | Ответили "да", % от общего числа опрошенных | | Ответили "нет", чел. | | Ответили "нет", % от общего числа опрошенных |
| 489 | | 92,6 % | | 39 | | 7,4 % |
|  | | | | | | | | |
| 4 | **Сталкивались ли граждане с проявлением коррупции в ОСЗН СО** | Ответили "да", чел. | | Ответили "да", % от общего числа опрошенных | | Ответили "нет", чел. | | Ответили "нет", % от общего числа опрошенных |
| 0 | | 0% | | 528 | | 100 % |
|  | **Если «Да», то в чем это выразилось:**   * вымогательство; * затягивание решения вопроса; * взяточничество; * откат; * искажение данных в финансовых декларациях; * протекционизм (защита, покровительство) - подбор должностных лиц не по деловым качествам, а по знакомству, по протекции. Протекция (протежирование) — покровительство в устройстве куда-нибудь, в продвижении по службе); * кумовство; * растрата; * мошенничество; * злоупотребление государственным имуществом; * получение незаконного пособия, льготы или вознаграждения; * незаконные пожертвования и вклады; * подношения. |  | |  | |  | |  |
|  | | | | | | | | |
| 5 | **В каком органе социальной защиты населения сталкивались граждане с проявлением коррупции:**   «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в ЕАО»;   «Биробиджанский психоневрологический интернат»;   «Валдгеймский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»;   «Бирофельдский дом-интернат для престарелых и инвалидов»;   «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»;   «Специальный дом для одиноких престарелых граждан № 1»;   «Специальный дом для одиноких престарелых граждан № 2»;   «Хинганский дом-интернат для престарелых и инвалидов»;   «Бираканский дом-интернат для престарелых и инвалидов»;   «Комплексный центр социального обслуживания ЕАО»;   «Комитет социальной защиты населения правительства ЕАО». | Ответили "да", чел. | | | | | | |
|  | | | | | | | | |
| 6 | **Структуры, в которые граждане обращались при выявлении фактов коррупции со стороны представителей ОСЗН СО (перечислить):**   в органы внутренних дел;   в органы прокуратуры;   в следственный комитет;   в правительство ЕАО;   в комитет социальной защиты населения правительства ЕАО;   к руководству учреждения социальной защиты населения. | Количество обращений | | | | | | |
|  | | | | | | | | |
| 7 | **Оценка уровня информированности граждан о состоянии коррупции в СО** | Ответили "высокий", чел. | Ответили "средний", чел. | Ответили "низкий", чел. | | Ответили "высокий", % | Ответили "средний", % | Ответили "низкий", % |
| 306 | 195 | 27 | | 58 % | 36,9 % | 5,1 % |
|  | | | | | | | | |
| 8 | **Оценка уровня информационной прозрачности деятельности ОСЗН СО** | Ответили "высокий", чел. | Ответили "средний", чел. | Ответили "низкий", чел. | | Ответили "высокий", % | Ответили "средний", % | Ответили "низкий", % |
| 364 | 147 | 17 | | 69 % | 28 % | 17% |